

1. Uw verkeersmodel gebruikt voor de Planetenlaan tellingen uit 2012, die zijn geëxtrapoleerd volgens een autonome jaarlijkse groei. Na 2012 is echter de economie flink aangetrokken en het aantal activiteiten aan de Planetenlaan flink uitgebreid. Basisschool De Zonnewijzer heeft aan de Planetenlaan 13 extra leslokalen gekregen, het zwembad en sportfaciliteiten worden veel intensiever gebruikt, het Schoter heeft meer leerlingen, er zijn extra plekken voor kinderopvang gekomen, etcetera. Daardoor is het verkeer dus veel drukker geworden dan een autonome groei. De verkeerscijfers in uw verkeersmodel zijn dus per definitie te laag. En zal het nog drukker worden. Dit heb ik in mijn zienswijze genoemd, maar daarop is niet gereageerd in uw inspraaknotitie. Recente tellingen van Goudappel Coffeng (zie volgend punt) bevestigen mijn punt. Uitvoering van uw visie zal zeker verkeersproblemen creëren, die door het verkeersmodel nu niet getoond worden. De verkeerssituatie wordt u nu foutief, te rooskleurig voorgespiegeld.
2. Uit recente verkeerstellingen van Goudappel Coffeng (2019, gedaan in opdracht van Op Stoom voor bebouwing in het Heksenbos) blijkt dat de huidige verkeersdruk op de Planetenlaan de normen overschrijdt. Ook dit heb ik in mijn zienswijze toegelicht en ook hierop is niet gereageerd in uw inspraaknotitie. De plannen in de Visie Orionzone zal de drukte flink doen toenemen. Op basis van de recente verkeerstellingen is het onhoudbaar om de Planetenlaan een 50 km/u te laten, zeker als er nog eens zoveel woningen bijkomen als in uw visie. Uw visie gaat hieraan voorbij en zal verkeersproblemen creëren. De verkeerssituatie wordt u nu foutief, te rooskleurig voorgespiegeld.
3. Het verkeersmodel bevat bovendien tenminste één storende fout, die effect heeft op de berekende verkeersstromen op de Planetenlaan. Door de Sportweg aan de kant van Rijksweg gaan volgens het model 1.000 verkeersbewegingen in beide richtingen. Maar de Sportweg is daar doodlopend. Wellicht na 2012 geworden? Dus waar gaan die auto's wel heen? Dat moet over de Planetenlaan, dus die cijfers kloppen niet. De uitkomsten m.b.t. het verkeersonderzoek, en dus de voorliggende Visie Orionzone, zijn m.b.t. de Planetenlaan dus op foute uitgangspunten gebaseerd.
4. Goudappel Coffeng heeft in 2019 ook parkeeronderzoek gedaan. Conclusie is dat er zelfs voor 5 extra kortparkeerders geen ruimte is en dat aan de Planetenlaan drie extra parkeerplaatsen nodig zijn. Maar uw visie voorziet in het verdwijnen van parkeerplaatsen. Gaat u een stop zetten op lopende ontwikkelingen? Totdat de toekomstige situatie goed in beeld is? Anders zitten de omwonenden door uw visie Orionzone ook hierdoor met de overlast.
5. En dan de door u gewenste sporthal aan de Sportweg, zijstraat van de Planetenlaan: in uw visie Orionzone wordt uitgegaan van 900 m² BVO. En voor sportvoorzieningen is 25% van de parkeerplaatsen in de parkeergarage bedoeld. Maar in het bestemmingsplan dat ter inzage ligt wordt uitgegaan van 3.800 m² BVO sporthal, ruim 4x zo groot. Dat past niet in uw visie. In hoeverre worden wij in de toekomst geconfronteerd met geheel andere plannen dan in uw visie Orionzone? Bovendien is de parkeergarage er nog niet. Ik voel me misleid en hoop dat u lopende ontwikkelingen stopt totdat u een goed beeld heeft over eventuele overlast.
6. Hoe realistisch is dat bestemmingsplan Sporthal Sportweg trouwens? Er lijkt enorm met cijfers te worden gegoocheld: Er mogen 1.500 mensen tegelijkertijd in (2.500 gedurende een hele dag). Daarbij wordt gesteld dat 76 parkeerplaatsen genoeg is. Bij 4 personen per auto zijn dat 300 bezoekers. Daarnaast wordt gesteld dat maximaal 149 fietsparkeerplekken nodig zijn. Gaat u er vanuit dat $1.500 - 300 - 150 = 1.050$ mensen lopend komen?? Of klopt het aantal parkeerplekken en verkeersuitgangspunten niet? In ieder geval voelt dit eerste project van uw visie al fout. Zitten er zo meer fouten in uw visie? Het kan toch niet uw bedoeling zijn om achteraf te concluderen dat de berekeningen fout waren? Dit kan een potentiële bron van grote overlast voor de omliggende wijken blijken. Fouten kunt u nu nog voorkomen, dus wilt u lopende ontwikkelingen stoppen totdat u een goed beeld heeft van de cijfers en mogelijke overlast?
7. Die overlast wordt nog eens groter dan geschetst, omdat in dat bestemmingsplan Sporthal Sportweg het parkeren wordt geregeld op het huidige parkeerterrein bij het tankstation en verderop, waar nu

de tijdelijke sporthal staat. Echter, aan de andere kant naast het Schoter is de parkeerplaats van het Zwembad De Planeet. En ook de parkeerplaatsen aan de Planetenlaan en in de Ambachtstraat liggen dichterbij dan die voorziene parkeerplaatsen. Aangezien aan de kant van het zwembad een toegang zal zijn tot de sporthal zal de aanleg van de Sporthal leiden tot onacceptabele parkeerproblemen voor het zwembad en de wijk.

Dit kan dus gebeuren als u een onderdeelje van een totaalplan los gaat uitvoeren. Dit bestemmingsplan wijkt af van de voorliggende Visie Orionzone en zou derhalve nog niet goedgekeurd mogen worden, als u een evenwichtige ontwikkeling van dit gebied serieus neemt.

Waarom hanteert u niet de reguliere volgorde die binnen de ruimtelijke planvorming wordt gehanteerd: Eerst kijken naar de capaciteit van de (verkeers)infrastructuur en dan pas naar het aantal voorzieningen en woningen dat die infrastructuur aan kan? Door de omgekeerde volgorde, met gebrek aan betrouwbare cijfers en berekeningen, neemt u een enorm risico. Dat is een risico over de rug van inwoners van Haarlem, die de overlast zullen ervaren.

U heeft meer tijd nodig om een realistisch beeld te krijgen van de gevolgen van uw plannen. Nu maakt u misschien toekomstige bewoners blij, maar niet uw huidige electoraat die deze omgeving leefbaar willen houden.

Ik wil u vragen kritisch te blijven m.b.t. de (verkeers)cijfers die ten grondslag liggen aan de visie. En tenminste lopende ontwikkelingen te stoppen totdat u juiste, betrouwbare cijfers heeft over de consequenties van uw plannen. Een nieuw integraal verkeer- en parkeeronderzoek is noodzakelijk. Vervolgens kan op basis van de juiste uitgangspunten een visie worden bepaald en beslissingen worden genomen.

Ik hoop dat u betrouwbaarheid, onderbouwing en leefbaarheid stelt boven snelheid en politiek.

Met vriendelijke groet,

Ir RK (René) Dalmolen
Ambachtstraat 23
Haarlem, 2 februari 2020