

Zienswijzen wijkraden Sinnevelt, Planetenwijk en De Krim inzake de Ontwikkelvisie Orionzone

Haarlem, 5 oktober 2019

Geacht college, hierbij de zienswijze die door alle betrokken wijkraden worden gedeeld. Wij beogen hiermee een bijdrage te leveren aan de kwaliteit van de ontwikkelvisie, opdat er nieuwe woningen gebouwd kunnen worden met behoud van de leefbaarheid in onze wijken.

Participatie

We maken ons zorgen over de participatie en het hoge tempo van het proces. De ontwikkelvisie is voor de meeste wijkbewoners nog te abstract en te complex om te kunnen begrijpen wat de gevolgen zijn. Niet veel mensen lezen de dikke rapporten werkelijk door. Ook voor mensen die gewend zijn om veel documentatie te verwerken is het onbekende en ingewikkelde materie die veel achtergrondkennis vraagt. Presentaties en beantwoording van vragen door de gemeente zijn cruciaal voor de betrokkenheid. Er hangt dus veel van af en de organisatie daaromheen dient optimaal georganiseerd te zijn. Al vaker is gezegd dat de snelheid niet ten koste mag gaan van de kwaliteit/zorgvuldigheid. Er zijn veel signalen dat het proces te snel gaat. Voorbeelden: het niet reageren op vele vragen en opmerkingen op het digitale platform, omissies in de uitnodigingen voor de 'inloop' van 11 september, te weinig tijd om fouten te herstellen, geen ruimte voor een tweede inloop. Veel te korte doorlooptijd van het mobiliteitsonderzoek en geen afdoende dialoog met de Klankbordgroep Verkeer namens de wijkraden Sinnevelt, de Krim en de Planetenwijk over de eindrapportage.

- De complexiteit van de proces en de woonopgave vraagt om **transparantie en toegankelijkheid**. In de rapporten staat een veelheid aan gegevens waarvan vaak slechts een klein deel relevant is voor de lezer. Vergroten van de toegankelijkheid door het bieden van een managementsamenvatting met meer plaatjes en duiding van de gevolgen in 'hapklare brokken' is noodzakelijk. Opdat de lezer makkelijk kan terugvinden welke veranderingen gevolgen hebben voor zijn/haar specifieke situatie. Deze gewenste transparantie van de materie en een grotere betrokkenheid van wijkbewoners zou kunnen worden bereikt met het toepassen van de LER, waar verder in de tekst nader op wordt ingegaan
- Er is **niet voldoende adequaat gereageerd op reacties van bewoners**. Geen respons op reacties en vragen van bewoners veroorzaken weerstand en gelatenheid. Half mei waren er meer dan 200 reacties op het concept ontwerp gegeven via het digitale platform. De belofte was dat vragen binnen 5 dagen zouden worden beantwoord. De gemeente is 6 keer ingegaan op reacties en daarna was het stil. Er is niet meer over gecommuniceerd. Het gevolg is dat mensen afhaken. Waarom is er niet gedaan wat is beloofd en is er verder niet meer over gecommuniceerd en wat is er gebeurd met al die reacties? Wij vragen de gemeente om de burgers te blijven stimuleren om ook in de volgende fasen betrokken te blijven bij de participatie. De wijkraden willen u daar graag bij ondersteunen.

Mobiliteitsonderzoek.

De rapportage van het mobiliteitsonderzoek geeft aan dat het toe te voegen programma een grote weerslag heeft op de mobiliteit en zou zonder ingrepen leiden tot 'een (zeer) grote en onwenselijk druk op de kwaliteit van de leefomgeving'. Dat houdt in dat dit zorgvuldig dient te worden onderzocht en het moet zeker zijn dat de oplossingen voldoende zijn.

. Er was echter zeer weinig tijd beschikbaar voor het onderzoek. Daardoor zijn er nog heel veel 'losse eindjes'. Er worden meerdere oplossingsrichtingen aangereikt. Er worden geen keuzes gemaakt en zijn er vervolg onderzoeken nodig.

. Er worden veel aannames gedaan en er wordt van uitgegaan dat allerlei geplande maatregelen daadwerkelijk worden ingevoerd en ook allemaal de gewenste resultaten hebben. Dit 'vooruit oogsten' maakt een aantal alternatieven en conclusies ongeloofwaardig en bedreigend voor de kwaliteit van de leefomgeving.

. Op veel onderdelen kan pas een zienswijze gegeven worden als ze uitgewerkt zijn.

. Onze interpretatie van de cijfers in het rapport is dat de zone nu al vrij vol zit en dat, alleen al door autonome groei, de zone nog voller wordt. Meer dan 600 woningen erbij zal leiden tot verstoppingen.

. Een andere zorg is dat er nog geen inzicht is in de totale (toekomstige) verkeersafwikkeling in de wegen rond Haarlem. Ook Mobycon zegt in het rapport dat er een integrale mobiliteitsvisie nodig is om de vraag 'wat is er nodig om de ontwikkeling van de Orionzone mogelijk te maken' te kunnen beantwoorden (o.a. samenvatting pag. 20)

. Mobycon noemt het rapport een verkenning, een startpunt voor nadere uitwerking. Het zijn 'slechts een aantal opties met consequenties ter overweging'. Onze conclusie is dat het de voorliggende rapportage *een aanzet* is tot een mobiliteit studie, laten we eerst hebben over de realiteit van de aannames die zijn gedaan en conclusies die daaruit zijn getrokken.

Leefbaarheid Effect Rapportage (LER)

De LER is een digitaal instrument dat via Internet in één blik de leefbaarheid inzichtelijk maakt voor burgers, initiatiefnemers, media en politici.

Bewoners maken zich zorgen over wat die nieuwbouw betekent voor hun wijk. De materie is complex en taai en voor een gewone burger niet toegankelijk. De LER zorgt er voor dat de vele achterliggende rapporten worden ontsloten door daar de relevante onderdelen en normen uit te halen en vast te leggen in één samenhangend, openbaar model.

De LER is ontwikkeld met het oog op de nieuwe omgevingswet.

We vinden het belangrijk om de leefbaarheid inzichtelijk te maken en vragen om het inzetten van een hulpmiddel zoals de LER.

Mogelijk kan er gebruik worden gemaakt van ontwikkelbudget uit het programma Groei van Haarlem.

Woningen voor ouderen

Er zijn nog weinig details bekend over de doelgroepen waarvoor wordt gebouwd. Voor de doorstroming in de wijken is het belangrijk dat onze ouderen ook echt recht en wellicht voorrang hebben in de nieuwbouw.

Parkeren

- **Gereguleerd parkeren** wordt gezien als de enige oplossing om de mobiliteitsvisie te realiseren. In de wijken is hiervoor geen draagvlak. De parkeergarage lijkt alleen te kunnen worden gerealiseerd als er in de hele wijk gereguleerd parkeren wordt ingevoerd. Hoe denkt de gemeente dit dilemma op te gaan lossen?
- Er is beloofd dat er **geen extra parkeerdruk** komt agv. de nieuwbouw. Dat het parkeren wordt opgelost binnen de bebouwing. Kunnen we gewoon vertrouwen op deze belofte ?

Verdwijnen van groen

Er is de laatste jaren al veel groen verdwenen, o.a. door het uitbreiden van met name schoolgebouwen. Nu dreigen er weer grote stroken hoogwaardig groen te verdwijnen. Op nu nog groene locaties gaan woningen gebouwd worden. Minder groen voor meer bewoners. Terwijl er juist behoefte is aan meer groen.

Probeer zoveel mogelijk groen te behouden en ruimhartig te compenseren in de zone.

Dure verplaatsingen nodig?

Stop geen geld in dure verplaatsingen, zoals verplaatsen van de bibliotheek of supermarkt, waar mensen boven wonen voor een mooier beeld. Besteed het uitgespaarde geld aan het oplossen van parkeren en vrij houden van de openbare ruimte, waardoor er ruimte blijft voor groen.

Is het verplaatsen van het zwembad (2 baden) en creëren openlucht bad zinnig? Zijn daar geen hoge kosten aan verbonden waardoor de kwaliteit van de plannen in de rest van de zone laag blijft?

Beperk de bovenwijkse voorzieningen

Met name de Planetenlaan wordt gekenmerkt door de vele bovenwijkse voorzieningen (onder andere sport en scholen). Deze trekken veel verkeer aan. Beperk deze voorzieningen/ breid niet meer uit en zorg eerst voor een goede infrastructuur, o.a. parkeergelegenheid.

De geplande extra supermarkt aan de Orionweg is niet nodig (er is voldoende supermarktcapaciteit), niet gewenst door de wijkbewoners en bedreigend voor de middenstand op het Plesmanplein, waar o.a. een supermarkt van Deko is gevestigd. Zo'n onnodige supermarkt zou zorgen voor o.a. verkeer- en parkeerproblemen. Gebruik de ruimte liever voor woningbouw of voorzieningen.

Wijkraad Sinnevelt	Wijkraad Planetenwijk	Wijkraad De Krim
p/o Hans Spruit	Thomas Zandstra	Hans Pos